



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-629/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Josipe Petrić iz Vetova, Mikića brdo 12, OIB: 49555478784, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Sp-881/2019-6 od 20. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2020.

#### r i j e š i o j e

I.Odbija se žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Sp-881/2019-6 od 20. siječnja 2020.

II.Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb snosi svoje troškove žalbenog postupka.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipe Petrić iz Vetova, Mikića brdo 12, OIB: 49555478784 (dalje potrošač).

Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. toč. 1. i čl. 355. i 356. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten (čl. 2. ZSP-a) jer nije dostavio popis svoje imovine te da sud prvog stupnja nije utvrdio imovinu potrošača u skladu s čl. 79.f ZSP-a.

Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se prijedlog odbije.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača i da nije dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da je potrošač tijekom 2019. (1.1.2019. do 31.12.2019.) ostvario neoporezivi primitak od 14.980,20 kn, da nema u vlasništvu nekretnina. niti druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn pa da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine te se stoga žalbenim navodima vjerovnika ne dovodi u pitanje poštenje potrošača propisano čl. 2. st. 2. ZSP-a.

Također su neosnovani i žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) neovisno o tome što ukupan iznos primanja koje je potrošač ostvarivao nije izuzet od ovrhe.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao točki I. izreke, a sukladno čl. 45. st. 4. ZSP-a vjerovnik snosi svoje troškove žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki II. izreke.

U Rijeci 20. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17894-38522**

Kontrolni broj: **06d76-b922f-c591e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.